



## EN DEFENSA DE LA PLANIFICACION ECONOMICA

---

J.A. Aguilar

### 1. El modelo capitalista.

Vivimos una época que, en el terreno de la teoría económica, podemos caracterizar por la **universalidad del modelo de economía de libre mercado**. No queremos entrar en este artículo a realizar una crítica global a dicho modelo, pues hay infinidad de textos para ello que desde los más diversos puntos de vista, están al alcance de todos. Simplemente recordar que la economía de mercado o capitalismo liberal se fundamenta en un reduccionismo con origen en el **individualismo metodológico** propio de la ideología de la Modernidad y obedece, en lo fundamental, a los intereses de la clase triunfante en la fase avanzada del ciclo moderno: **la burguesía**.

Ciertamente, el modelo capitalista intenta justificar sus planteamientos en toda una colección de conceptos (iniciativa privada, desarrollo, productividad, nivel de consumo, etc.) que son difíciles de sostener cuando se hace un análisis serio y riguroso de la naturaleza y funcionamiento de las sociedades complejas de occidente.

### 2. Hacia una economía orgánica.

Los que nos negamos a aceptar como inevitable un sistema económico basado en el economicismo materialista, la injusticia social más sangrante para una mayoría y el beneficio más insultante para aquellos que no tienen Patria salvo que se les permita una tasa de beneficio adecuada, tenemos que coincidir en la búsqueda de un modelo alternativo.

Tomando como punto de partida la metodología de la Teoría de Sistemas Dinámicos, tal como hemos ido exponiendo en otros lugares, llegamos a una **concepción sistémica de la sociedad**: una estructura interrelacionada donde la economía forma un subsistema de lo social con dependencia jerárquica de lo político. Intuitivamente, el modelo alternativo vendría determinado por esta concepción: a un Estado Orgánico y a una estructura social orgánica debe corresponderle una **Economía Orgánica**.

Esto implica la **dirección política de la Economía** donde se tiendan a cumplir los objetivos que se marque la comunidad popular. Estos objetivos, en el momento histórico presente, no pueden ser otros que el pleno empleo, la construcción de un tejido industrial propio que garantice nuestra soberanía económica y política y el desarrollo de las infraestructuras necesarias para un nivel y una calidad de vida acordes con nuestra concepción del mundo.

El único modelo económico coherente con estas premisas que conocemos, es la **Planificación Económica (PE)**:

- La PE exige una **dirección externa**, que sólo puede ser política, y por tanto impone una estructura estatal orgánica.
- Implica una **mayor racionalidad** para el control de la infinidad de variables que juegan en los sistemas complejos como son las sociedades industriales desarrolladas.



- Es coherente con el fuerte grado de planificación que ya existe en la vida interna de las grandes empresas capitalistas actuales.

- Permite introducir en el análisis económico, las **variables cualitativas** necesarias para cumplir objetivos no estrictamente económicos dentro de la comunidad: defensa de la Naturaleza, disminución de los desequilibrios regionales y sociales, generalización de la sanidad y la educación, intereses estratégicos, etc.

- Es necesario para dirigir el **cambio revolucionario** y es una garantía para defenderse de los ataques de quienes ven en la Revolución, un peligro para sus intereses.

Creemos, en definitiva, que la búsqueda de un modelo planificador viable, abierto y que tenga en cuenta los errores de los modelos del pasado, debe ser un objetivo a cubrir en la actual fase de lucha ideológica contra el Sistema.

### 3. Las críticas a la Planificación Económica.

Conviene hacer un repaso, para su correcta identificación, por los dos grandes bloques en que se pueden distinguir las críticas al modelo de planificación.

#### 3.1 LA CRITICA BURGUESA.

\* Filosóficamente se basa en el **individualismo liberal**, inaceptable para quienes defienden una idea orgánica, comunitaria y socialista (en el buen sentido de la palabra) sobre la que fundamentar un nuevo Estado.

\* Consecuencia directa es la defensa de la **iniciativa privada** (no confundir con propiedad privada). Como nunca se distingue si se están refiriendo a un comercio, un taller, un gran consorcio industrial o financiero, o a una multinacional, solo nos queda una lectura: libertad para los capitalistas de hacer sus suculentos negocios a cota de lo que sea.

\* **Libertad de mercado**, es decir, la guerra civil económica permanente. Eso sí, regulada por la "**mano invisible**" de Adam Smith, un mitema para justificar la irracionalidad del mercado libre. Si tenemos en cuenta además, su grado de efectividad para evitar las crisis cíclicas del capitalismo y viendo a sus defensores, deberíamos de hablar de "pezuña invisible".

\* Un **darwinismo social** subyacente de raíz protestante y por tanto antitradicional. Ellos lo llaman estímulo emprendedor.

\* Por último, para los economistas burgueses, el argumento de mayor "peso" es el de la **imposibilidad del cálculo económico bajo la Planificación**. Tiene su origen en Von Mises, Hayek y otros economistas de la Escuela Neoliberal austríaca y viene a exponer lo siguiente: si yo planifico, no tengo forma alguna de establecer un sistema de precios riguroso y coherente. Independientemente de que el desarrollo de los sistemas técnicos de procesos de datos permiten actualmente buenas aproximaciones en el cálculo de sistemas de precios coherentes y compatibles, no podemos pasar por alto que nosotros creemos en la necesidad de introducir **precios políticos** (bienes ecológicos o artículos de primera necesidad, por poner dos ejemplos). Estos se convierten dentro del subsistema económico, en variables independientes, lo que impide que se puedan alcanzar los precios de equilibrio a través de la ley de la oferta y la demanda. Por tanto, en nuestro modelo, lo que no funcionaría sería el cálculo



económico basado en los mecanismos del libre mercado: a cada modelo le corresponde su método de cálculo económico.

### 3.2 LA CRITICA INGENUA.

Es la que hacen aquellos que, no comulgando con las ideas liberales, han sido convencidos por el Sistema del fracaso de la PE. Resaltan tres características principales:

- \* Consideran inevitable mantener la instituciones del orden burgués (mercado, iniciativa privada, sociedades anónimas, etc.) pero reformándolas para evitar las fases agudas de las crisis capitalistas.
- \* Su modelo económico lo basan en controlar la política monetaria, intervenir el mercado y un gran plan de inversiones públicas. Pero en el fondo, esto no es más que un **neokeynesianismo** del mismo estilo que el aplicado por algunas políticas socialdemócratas del centro y norte de Europa que, por supuesto no han significado para nada, un cambio de Sistema.
- \* Realmente, en los "críticos ingenuos" subyace una lógica reformista de raíz pequeño-burguesa y por tanto incapaz de llegar a las últimas consecuencias que determinarían una crítica rigurosa al modelo capitalista.

### 4. Conclusión.

Creemos llegado el momento de hacer frente a una de las últimas trincheras del Sistema: la eficacia económica. Hay que destruir esa ecuación que iguala desarrollo y bienestar a capitalismo y mercado. Existen otros modelos que investigar y no creemos que el hombre haya llegado en la Economía a encontrar un límite infranqueable a su **imaginación**. Nuestra visión del mundo exige la Planificación y ésta implica la **movilización total** de la Comunidad para alcanzar su **destino histórico**.